**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 20/25-01 от 25 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-10/23 в отношении адвоката**

**Б.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-10/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 28.09.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 В представлении и прилагаемом к нему обращении представителя Совета АПМО А.М.В. сообщается, что адвокатом Б.В.В. было принято поручение в порядке ст. 51 УПК РФ на защиту Б.С.И. в СУ УМВД России по О. городскому округу. Впоследствии данное уголовное дело было передано для расследования в другой следственный орган в г.Ш. М. области. При этом, все запланированные следственные действия с участием обвиняемого и назначенного защитника предполагалось осуществлять на территории УМВД России по О. городскому округу, о чём следователь поставил в известность Б.В.В., координатора колл-центра ЕЦ СЮП АПМО, а также представителя Совета АПМО по направлению.

 В ходе состоявшихся телефонных разговоров вышеуказанных ответственных лиц с Б.В.В. с разъяснениями продолжить осуществлять защиту подзащитного, адвокат отказался принимать участие в запланированных следственных действиях по причине поступившей заявки от следователя из другого района и с указанием на то, что в дальнейшем адвокат не сможет получить причитающуюся ему оплату за участие в данном уголовном деле в порядке ст. 51 УПК РФ.

 Впоследствии, Б.В.В. в ходе телефонного разговора, осознав неправомерность своего поведения и пытаясь каким-либо образом оправдаться за высказанный им отказ продолжить осуществлять защиту Б.С.И. сообщил, «…что в таком случае он с 27.09.2023 г. находится в отпуске» и попросил оператора колл-центра сделать отметку о данном факте.

 С учётом возникшей проблемы, представителем Совета АПМО было принято решение о замене защитника Б.В.В. другим защитником О. судебного района М.О. адвокатом Н.С.П.

 К представлению приложены скриншоты поступивших требований от уполномоченных органов, переписки с адвокатом в мессенджере «WhatsApp», аудиозаписи состоявшихся телефонных переговоров с адвокатом.

 28.09.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.10.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4281 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против представления.

26.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.В.В. нарушения пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившемся в том, что адвокат отказался от исполнения требования на защиту Б.С.И., сообщив не соответствующую действительности информацию проведении следственных действий в ином судебном районе, не сообщил в КИС АР о планируемом нахождении в отпуске в установленный срок.

 21.12.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

 25.12.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав представленные доказательства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката Б.В.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также нарушения Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АПМО считает, что доводы представителя Совета АПМО, изложенные в рассмотренном представлении, нашли объективное подтверждение события и факта нарушения адвокатом Б.В.В. законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также нарушения Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат, в нарушение Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве от 20.04.2022г., отказался от исполнения требования на защиту Б.С.И., тем самым устранившись от его защиты, сообщив не соответствующую действительности информацию о проведении следственных действий в ином судебном районе, надлежаще не сообщил в КИС АР о планируемом нахождении в отпуске в установленный срок.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката Б.В.В. имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившемся в том, что адвокат отказался от исполнения требования на защиту Б.С.И., сообщив не соответствующую действительности информацию проведении следственных действий в ином судебном районе, надлежаще не сообщил в КИС АР о планируемом нахождении в отпуске в установленный срок.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов